

# 第1回 尾張旭市議会 議会報告会

日時 平成24年8月8日（水） 午後7時から午後8時30分

会場 尾張旭市民会館 3階大ホール

第1回尾張旭市議会・議会報告会の開催にあたり多くの方にご参加いただきまして心より感謝申し上げます。

尾張旭市議会では、平成22年度に「議会のあり方検討会」を発足し、議会のあり方や議会改革についてテーマを掲げ研究・検討を行ってまいりました。

今回の取り組みは、議会のあり方検討会で昨年からの検討を重ねてきたテーマでもあり、見えにくい、わかりづらいと言われる議会活動について、市民の皆様にも少しでもご理解いただきたいという思いから議会全体で準備し開催するに至りました。

ただ、初めての取り組みで至らぬ点も多かったことと思います。皆様からお寄せいただいたアンケートにも報告会の運営に関することも数多くありました。今後につなげる貴重なご意見として、役立ててまいります。また、他にも多くのご意見・ご提言をお寄せいただいております。今後の議会活動に活かしてまいりたいと思います。

尾張旭市議会議長 岩橋盛文



## 議題

- 1 開会
- 2 議長あいさつ  
開催に至る経緯
- 3 議会のしくみと紹介
  - (1) 常任委員会委員長からの報告 (総務・都市環境・福祉文教)
  - (2) 請願・陳情の趣旨説明制度について (議会運営委員長)
  - (3) 議会のホームページについて (前議会広報委員長)
  - (4) 名古屋市立保育短期大学跡地の購入について  
(前名古屋市立保育短期大学跡地特別委員長)
- 4 意見交換
- 5 閉会



# 報告会の様子



総務委員長 片淵 卓三

6月議会では名古屋市立保育短期大学跡地取得の予算を認めました。今後の跡地活用については市民の皆さんからご意見を伺う機会が設けられます。



都市環境委員長 相羽 晴光

6月議会の審査内容を中心にお話しさせていただきました。「TPP交渉参加反対に関する意見書の提出を求める陳情書」を委員会では全員賛成で採択しました。



福祉文教委員長 篠田 一彦

福祉文教委員会の役割分担について、6月議会の内容をふまえてお話しさせていただきました。



議会運営委員長 牧野 一吉

陳情・請願の趣旨説明制度は、全国的にも実施している議会はわずかです。制度の説明を中心にお話しさせていただきました。



前議会広報委員長 大島 もえ

市議会のホームページを、この1年ほどで充実させることができました。6月議会分からは議案などの賛成・反対状況を表にして掲載。本会議の中継も始まりました。



前名古屋市立保育短期大学跡地特別委員長  
若杉 たかし

名古屋市立保育短期大学跡地を名古屋市から取得する是非について、特別委員会での議論や経緯についてお話しさせていただきました。

# 来場者アンケートの集計結果

議会報告会には127名の参加を頂きました。参加者からお寄せいただいたアンケートをまとめましたので、掲載します。

市議会として初めての取り組みに、4月より実行委員会を立ち上げ準備をしてきましたが、今回の市議会の取り組みに、概ね好意的なご意見が多く励まされる思いです。

「声が聞き取りにくかった」、「懇談時間をもっと長くとったほうが良い」などのご意見もいただいております。今後の取り組みの糧としてまいりますので、今後も議会改革の取り組みにご協力をお願いします。

また、ご回答が必要と思われる内容につきましては、最終ページに掲載してありますのでご覧ください

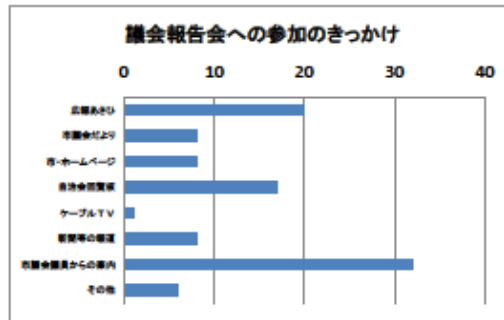
## 第1回議会報告会アンケート集計結果

127名のご参加いただき、53名のご回答をいただきました。

回収率41%

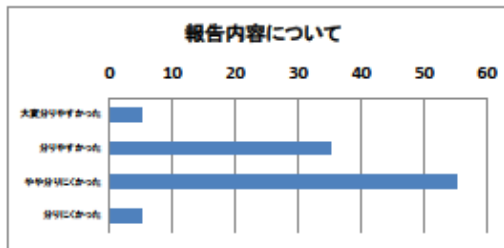
### 1.議会報告会への参加のきっかけ(複数回答あり)

ア 広報あさひ	20%	16人
イ 市議会だより	8%	6人
ウ 市・ホームページ	8%	6人
エ 自治会回覧板	17%	13人
オ ケーブルTV	1%	1人
カ 新聞等の報道	8%	6人
キ 市議会議員からの案内	32%	25人
ク その他	6%	5人
	100%	78人



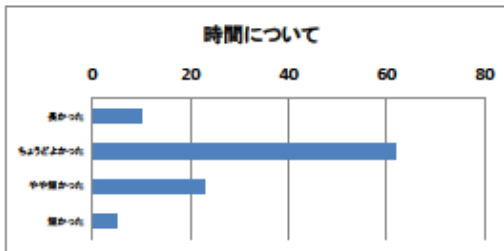
### 2.報告内容について

ア 大変分りやすかった	5%	3人
イ 分りやすかった	35%	18人
ウ やや分りにくかった	55%	28人
エ 分りにくかった	5%	3人
	100%	52人



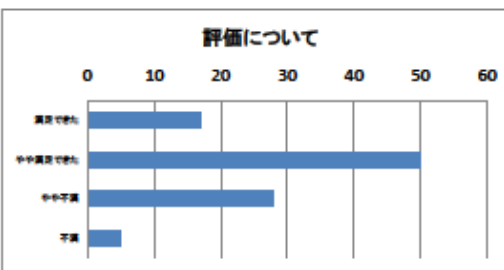
### 3.時間について

ア 長かった	10%	5人
イ ちょうどよかった	62%	32人
ウ やや短かった	23%	12人
エ 短かった	5%	3人
	100%	52人



### 4.評価について

ア 満足できた	17%	9人
イ やや満足できた	50%	26人
ウ やや不満	28%	14人
エ 不満	5%	3人
	100%	52人



# 自由意見のまとめ

※自由記入欄のご意見は、年代順に原文のまま掲載しています。

## 意見交換の部

- 1 意見交換の進行はすごく良かったと思います。進行は重要なので次回も同じ進行者がされたら良いと感じます。(30代男性)
- 2 不満を大声でゴリ押しする人がいて不愉快だった。(40代女性)
- 3 市民の強い要望を感じました。票をとるためでなく歴史的に価値のある議決をしてほしい。(40代男性)
- 4 市議会の委員会の説明は文書でよかった。各議員一人一人が、どのような考えで、どんな議案に力を入れているかを知りたかったです。(40代女性)
- 5 参加者側のルールを明確にし、徹底すれば良いと思う。説明はもう少し簡潔、明瞭に努めると良いと思う。インターネットによる同時配信を検討しては如何か。(40代男性)
- 6 スピーカーが悪いのか、会場が悪いのかわからないが、声がハウリングして聞きづらかった。(40代男性)
- 7 市民が知りたい内容と説明内容にかいりがある。委員会報告や補正の内容は全く判らなかった。マイク音量も小さい。(50代男性)
- 8 意見交換の時間を長くしてほしい。(50代男性)
- 9 行政に対する質問と議会に対する質問を取り違えている人が多い。議会に対する質問を多くする工夫が必要。(50代男性)
- 10 音響のせいか聞きづらい事が多かった。冷房が効きすぎて寒かった。議員の発言は起立して行っていただきたかった。(50代女性)
- 11 陳情7号は可否同数で議長採決で不採択となったが、同数であった陳情についての議長の反対理由をホームページ等に載せてほしい。(50代女性)
- 12 最初は説明が速すぎて聞き取りにくかったが、その後は良く報告されていた。(50代男性)
- 13 保育短大跡地を行政財産として活用するのか、普通財産として保有するのか、先行取得であるのか、その目的がはっきりしていないように思いました。(50代男性)
- 14 第1回の報告会だけに議会全体の話をもう少し深めるなど工夫できたのでなかったか。伝わりにくかった。特に都市環境委員会の報告は資料、説明の仕方ともにわからなかった。マイク等の環境も良くなかった。(50代男性)
- 15 区画整理、下水道の整備計画について明確になっている点は、明確に答えるべき。保育短大跡地の購入が、拡大した点の意味が不明。また、建物の処分費はどのような額を見込んでいるのか。(60代女性)
- 16 質問は、行政の方針に関する事は、議員としてなかなか答えられない。(60代男性)

- 17 もっと公開された方が良いと感じた。(60代女性)
- 18 事前に質問項目を受け付けておいて、議員担当者が答弁した方が時間のムダが出ない様に対応する。(60代男性)
- 19 意見を言う人はどうしても具体的に自分に関わる事を聞いてしまうのでやむを得ないと思うが、この会としてはふさわしくない。こういう意見が出てしまう現実をどう改善するか。議会運営の慣例の中で議員から見ておかしい、改善すべきと思う点を挙げて、さらにその改善策を挙げてほしかった。(60代男性)
- 20 報告会というよりも、市議会のオリエンテーション的な内容であった。全体的に話が冗長<sup>じょうちょう</sup>に過ぎた感が強い。説明したい事が伝わってこなかった。全体としても、個々の説明も、もっと内容を焦点化してほしい。報告会の位置づけをもう少し議論してはいかがでしょうか。はっきり言って、プレゼンのレベルは極めて低いと思いました。次回があるのであれば、研修してからにして下さい。議会ホームページのリニューアルについてのアピールは good (60代男性)
- 21 説明がパワーポイントで行われたが、資料を見ながらスクリーンを見るという事は忙しく、理解が不十分で分かりにくかった。(資料を充分に見る時間がないのでは) (60代男性)
- 22 趣旨説明は記録を取るのか。報告会で画面を、IT を使って示したのはとてもよかったです。マイクテストは必ずやって下さいね。全体的に聞きにくかった。答える時は立たれるとよく分かりますが、座ったままで応えられても顔がわからない。議会報告会なので行政への質問を取り上げるのはどうか、はじめの説明がもっといる。行政説明会になってしまう。今後も皆さん頑張ってください。(60代女性)
- 23 ルールを守れない人に場の雰囲気を壊されるのは、いたしかたないが、市民の方が何を考えてみえるのか、実際によく分かるので意見交換は必要であると思う。(60代女性)
- 24 発言時間が非常に少ない。(60代男性)
- 25 もっと詳しく、細かく、詳細説明できる人を付けてくれる様に。(60代男性)
- 26 こういう場を持つことに意義があります。議会の透明化は情報の公開、市民の協力で知恵を出し合い、住みよい尾張旭にしていきたいものです。(60代女性)
- 27 第46号、47号、48号議案等、議案書の写しが添付されていないので良く理解できなかつた。自宅へ帰りHPで確認か。(60代男性)
- 28 マイクが反響して聞きづらい。(60代男性)
- 29 一般市民は行政と議会と一緒に混同しているので、今回のような報告会は貴重だと思う。質問に対する答弁を端的にわかりやすく。(60代男性)
- 30 市民と議員の大きな違いは一つだけ、議員は採決権があります。申し入れや陳情は市民でも出来ます。今後は議会での採決で取られた判断基準を整理し、効率的な運営を考える事も重要です。(70代以上男性)
- 31 野次馬的な個人意見があつて気分が悪かつた。(70代以上男性)



- 3 2 報告会の内容がやや抽象的であった。もっと具体的な政策についての説明がほしかった。(70代以上男性)
- 3 3 メモを見ずに説明出来る様に勉強して発表してほしい。今回は消化不良。(70代以上男性)
- 3 4 報告技術をもう少し勉強される事を望む。スライドの棒読みは止める。要点をつかめていない。何が課題でそれに対してどのように結論をまとめたか、があいまい。質疑応答は準備不足。事前に質問を出させるか、関連データを持って出席すべき。議員の勉強不足が目立つ。(70代以上男性)
- 3 5 購入予定土地は、健康都市をめざす観点から旭病院&介護施設&アフターケア介護事務所という総合的な場所にして欲しい。(総合医療センター構想)  
(70代以上男性)
- 3 6 資料が少ない。報告内容の資料をもっと作ると良い。(70代以上男性)
- 3 7 継続を期待します。(70代以上男性)
- 3 8 各自治会区を対象とした出前(行政:住民)意見交換会(住民要望や進行状況など)を開いてほしい。(住民と市との風通し)(70代以上男性)
- 3 9 議会あり方検討に市民の意見を取り入れてほしい。やってくれますか。現在、検討事項だけで、充分とお考えですか。このほかに、市民が抱いている課題があろうとは、思いませんか。課題の認識内容は、議員と市民と一致していることを確認していますか。対応の基本的な考え方・方向付けが、市民の理解が得られるか否かの確認は取れていますか。検討作業の進め方は、現状で良いとお考えですか。業務手法・効率・スピード感・総力結集等の観点から改善すべき点があると、認識されていますか。
- ・議会あり方検討会の基本計画を公開してください。公開してくれますか。議会あり方検討会活動をどのような形で何時、区切り付けをする計画で進めているのですか。例えば、議会基本条例制定が区切り付けの形であるなら、これに入れる必須事項は何と何であると考えて進めていますか。期限は、何時ですか。議員各位の任期中に区切りをつけることで進めているのでしょうか。
  - ・議会あり方検討会の24年度計画を市民に公開してください。公開してくれますか。本24年度中に結論を出す目標で進めている、課題は何ですか。例えば、議長任期1年の問題慣習の是正は、今年度中に結論を出さなければ、任期中に実施することはできなくなってしまいます。これはどうするのですか。これまでの議会あり方検討会の成果を市民に公開してください。公開してくれますか。何をこうしたということだけではなく、その背景にある議会の考え方・期待できる効果などを示してください。
  - ・開かれた議会、市民と対話する議会になってほしい。ホームページに「議長との対話」の窓口を設けてほしい。設けてくれますか。市の「ヨッシーとのe対話」の議長版というイメージです。議会に「何でも相談室」を設けることを提案します。意

見交換タイムでの一番目の方、そして二番目の方も本報告会にはミスマッチな発言であったと、考えます。しかし、このような要望や悩みを持ちながら持って行き所が分からず、これを求めて足を運んでこられたのではないのでしょうか。このような方々と日常きちんと向き合う議会であってほしいと思います。(70代以上男性)

### 市議会全般の部

- 40 がんばってください。(30代男性)
- 41 若い市長に期待したいが、なれあいの政治がつづいていると予想します。真剣に尾張旭市のための議会であってほしい。(40代男性)
- 42 小2の男の子の母です。昨年度、学習障害と診断されており、普通学級に在籍しています。担任・通級指導の先生、大変優しく指導して頂き、ありがたく思っていますが、軽度発達障害児に対する理解度も低いと感じております。教員への軽度発達障害児についての研修を切に願います。(40代女性)
- 43 議会報告会を今後も続けていただきたい。4ヶ月に一回はやってほしい。(40代男性)
- 44 これに懲りずに続けてください。保育短期大学跡地などは事前にテーマ設定し、市民意見を聞くなど、運営の工夫をしてほしい。区画整理は、組合の運営や利害についての不満があり、市として市民の意見を聴いて、必要があれば組合を指導するようにするのはどうか。(50代男性)
- 45 やはり市民も議会を理解してもらえていない様に思う。(50代男性)
- 46 本日の報告会の開催ありがとうございました。今後お願い致します。(60代女性)
- 47 市民の公開意見の取り入れ方法を検討してほしい。(60代女性)
- 48 市全体を対象とした議会報告会も一歩前進です。地域に入る。地域という小単位、小規模で議会の役割を知ってもらう地域報告会の必要性。(60代男性)
- 49 市議定数は9学区×2=18名で報酬はもっと上げて、もっと勉強すべき。(60代男性)
- 50 議事録のネットへの掲載をもう少し早く出来ないものか。ネットでの議会LIVE放映、HPのリニューアル、本日の議会報告会の開催等、議員の皆様の変化が伺えます。ありがとうございました。(60代男性)
- 51 報告会の意義があったのかなと思います。(60代男性)
- 52 議会だよりのHP版がすごく充実していて驚きました。紙ベースも賛否一覧が出るとよい。(60代女性)
- 53 この様な状態では今後必要ない。(60代男性)
- 54 一歩踏み出された議員のみなさんを応援します。(60代女性)
- 55 1人会派をあり方検討会に入れる。市民を入れること。(60代男性)
- 56 市民からの意見がどのように、すい上げているか不明。(60代男性)
- 57 説明は全般的にヘタ。この喋りや進め方なら議会も心配です。行政と馴れ合い結

果にならないように。(70代以上男性)

58 分かりにくい。(70代以上男性)

59 要点を話して欲しい。なんとなくだらだら話している。マイクの使い方がへた。聞きづらい。(70代以上男性)

60 えらくもめた事項がありましたが、第1回ですので、段々とうまく運営するように。大変ありがたい行事です。今後も、多く開いて下さい。(サンキュー)  
(70代以上男性)

61 各委員会に於ける問題点・改善の動きを報告してほしい。取り扱った課題の数点の結果について説明してほしい。第2回はいつ。(70代以上男性)

62 議員はもっと勉強すべき。(70代以上男性)

63 40年住んでいるが初体験。市議会報告会、改革を期待します。(70代以上男性)

64 今回の議会報告会は議会改革の一步前進がやっとできたと思います。是非本気で改革を進めて下さい。長久手、日進市に遅れていませんか。(70代以上男性)

65 予行演習を何回行いましたか。せつかくの答弁(お話)が理解しづらかった。  
(70代以上男性)

66 基本計画を議決事案とすることを提案します。見解を聞かせてください。議会報告会で、次のことを説明されました。議会の任務は行政のチェックである。具体的な業務は、行政から出される議案と市民から出される陳情の審議である。確かにこれがこれまでの我が国の地方議会の横並び的な実態であり、これまで通用してきたことも事実です。でも、私は、他から与えられたものだけを審査しているだけでは、行政のチェックは不十分であると、考えます。その理由は、与えられた「点」だけのチェックであるからです。議会が市民の生活の基本を守り改善していく任務を果たすためには、行政がやっていること、これからやろうとすることを自律的に「面」「体」でチェックしていること必須です。そのチェックリストが「基本計画」であると考えました。基本計画は、福祉・子育て・健康・環境・都市計画などの分野のものもあり、そのすべてが市民の生活の基本に直接関わりがあるものばかりです。議会は、これでチェックすることで、市民の生活を守り向上させるという任務を全うできることになると思います。議決事案とするということは、基本計画の内容についてチェックすることと、基本計画の進行管理についてチェックすることの二つを指しています。本来、議会のあり方を検討する手順は、まず議会の任務の確認→これを果たすための仕組みのあり方→仕組みを動かす組織のあり方→組織を構成するための定員数・役職と権限・人事・事務局→意欲的に活動するための議員報酬・手当・政務調査費・役職手当・任期、ではないのでしょうか。現在の議会あり方検討は、前半の「根」の部分が私たち市民には、全く見えません。この意味も込めて前項の提案をしました。(70代以上男性)



# アンケートへの回答

皆様からお寄せいただきました多くのご意見等について、下記のとおりお答えさせていただきます。

## 【議会報告会について】

「意見交換会の所要時間を増やしてほしい」、「意見交換はあらかじめ質問を募っては」、「報告内容が分かりにくい」、「報告内容はもっとテーマをしぼっては」、「議員個々の説明技術の向上を望む」、「会場の空調やマイク等の音響設備の改善」など報告会の運営や内容、会場環境に関するご意見、ご提案を数多くいただきました。

皆様からお寄せいただきました貴重なご意見等は、真摯に受け止め、しっかりと検証し、次回に活かしていきたいと考えております。

## 【市議会全般について】

### 《市議会に対する意見等》

区画整理事業や下水道事業などのインフラ整備に関するご意見、福祉施策や名古屋市立保育短期大学跡地等に関するご意見などをいただきました。これらを含め市の行う事業については、その動向を把握し、議会（チェック機関）としての責務をしっかりと果たしていきたいと思っております。

また、「紙ベースの賛否一覧表」、「会議録掲載までの所要時間の短縮」、「議会で議決する事案の拡大」などのご提案をいただきました。今後の課題として受け止めさせていただきます。

### 《議会改革に対する意見等》

報告会の開催形式として地域報告会の開催、議員定数の議論、ホームページに市民との対話を目的とした「議長との対話」コーナーの開設、また、議会のあり方・改革について検討を行う「議会のあり方検討会」について、その活動計画の公開や市民参加を可能とするようなご意見・ご提案をいただきました。今後の課題として受け止めさせていただきます。

## 【最後に】

アンケートにご協力いただきまして誠にありがとうございました。

議会改革に終わりはありません。皆様からお寄せいただきましたご意見等は、今後につなげる貴重なものとして議会改革を協議する上で参考とさせていただきます。市議会議員一同、一生懸命取り組んでいきたいと思っております。