

政策 05 環境と調和したまちづくり

施策 03 身近な緑・水辺環境の保全と創出

あるべき姿

施策がめざす尾張旭市の姿
緑、河川、ため池が保全され、憩いの空間が創出されています。

施策の成果状況と評価

グラフの凡例 前 後期基準値及び後期目標値 実績値

指標	緑地面積 (ha) 【公園農政課】	基準値 (H30)	実績値 (R03)	実績値 (R04)	目標値 (R05)	対基準値
		517	518	518	519	(横ばい)
評価	(状況) 前年度と比べ、実績値に変更はない。 (原因) 六田池地内公共広場 (0.07ha) と生産緑地 (0.1ha) が廃止されたが、減少幅がわずかであったため、実績に影響を及ぼさなかった。					対前年度 (横ばい)
		(---)	目標達成度 (---)			

指標	緑・水辺に親しめる場所があると思う市民の割合 (%) 【公園農政課】	基準値 (H30)	実績値 (R03)	実績値 (R04)	目標値 (R05)	対基準値
		84.9	89.7	-	90	(比較不可)
評価	R 4 はまちづくりアンケート未実施のため、数値未取得					対前年度 (比較不可)
		(---)	目標達成度 (---)			

基本事業の成果状況と評価

基本事業01 緑・水辺の保全

グラフの凡例 前 後期基準値及び後期目標値 実績値

指標	公共緑地面積 (ha)	基準値 (H30)	実績値 (R03)	実績値 (R04)	目標値 (R05)	対基準値
	【公園農政課】	501.1	502.0	501.9	503	☀️ (向上)
評価	(状況) 前年度と比べ、0.1haの減少である。 (原因) 六田池地内公共広場(0.07ha)を廃止したことが要因である。					対前年度
						☔️ (低下)
						目標達成度
						(---)

基本事業01 緑・水辺の保全

指標	民有緑地面積 (ha)	基準値 (H30)	実績値 (R03)	実績値 (R04)	目標値 (R05)	対基準値
	【公園農政課】	16.3	16.1	16.1	16	☔️ (低下)
評価	(状況) 前年度と比べ、実績値に変更はない。 (原因) 民有緑地に変化がないためである。					対前年度
						☁️ (横ばい)
						目標達成度
						🏰 (達成)

基本事業01 緑・水辺の保全

指標	BODの主要河川での改善数値 (mg/ℓ)	基準値 (H30)	実績値 (R03)	実績値 (R04)	目標値 (R05)	対基準値
	【環境課】	8.6	4.9	6.4	8.0以下	☀️ (向上)
評価	(状況) 前年度の実績値に比べ、現状値が1.5ポイント増加し、環境基準である8.0mg/ℓを1.6ポイント下回った。 (原因) 降水量が少ないと数値が悪化し、特に冬期は水温の低下に伴い浄化施設の処理能力も低下するため、数値が悪化する傾向にある。					対前年度
						☔️ (低下)
						目標達成度
						🏰 (達成)

基本事業01 緑・水辺の保全

指標	水質を維持しているため池数 (箇所)	基準値 (H30)	実績値 (R03)	実績値 (R04)	目標値 (R05)	対基準値
	【公園農政課】	4	4	6	7	☀️ (向上)
評価	(状況) 7箇所のため池の内、1池(大森池)が環境基準値を超過したが、異常に悪化した水質項目はない。 (原因) 過去の実績を見ると、環境基準値を超過するため池はある程度限られていることから、ため池固有の灌漑状況が影響している。					対前年度
						☀️ (向上)
						目標達成度
						(---)

基本事業02 緑の創出と育成

グラフの凡例 前 後期基準値及び後期目標値 実績値

指標	新たに生み出された緑の箇所数（箇所）	基準値 (H30)	実績値 (R03)	実績値 (R04)	目標値 (R05)	対 基準値
	【公園農政課】	6	4	4	10	☔ (低下)
評価	(状況)前年度と比較して、実績値は同じである。 (原因)生垣を設ける家が減っている。県補助金を活用した民有地緑化は、公開性があることなどの各種要件により、活用しやすいとは言えない状況である。					対 前年度
						☁ (横ばい)
						目 標 達成度
						(---)

基本事業02 緑の創出と育成

指標	自ら緑を育成している市民の割合（％）	基準値 (H30)	実績値 (R03)	実績値 (R04)	目標値 (R05)	対 基準値
	【公園農政課】	49.1	25.0	-	60	(比較不可)
評価	R 4 はまちづくりアンケート未実施のため、数値未取得					対 前年度
						(比較不可)
						目 標 達成度
						(---)

基本事業03 緑・水辺とふれあえる場づくり

指標	水辺空間を利用している市民の割合（％）	基準値 (H30)	実績値 (R03)	実績値 (R04)	目標値 (R05)	対 基準値
	【公園農政課】	50.7	45.8	-	60	(比較不可)
評価	R 4 はまちづくりアンケート未実施のため、数値未取得					対 前年度
						(比較不可)
						目 標 達成度
						(---)

基本事業03 緑・水辺とふれあえる場づくり

指標	水辺空間の満足度（％）	基準値 (H30)	実績値 (R03)	実績値 (R04)	目標値 (R05)	対 基準値
	【公園農政課】	82.5	87.4	-	88	(比較不可)
評価	R 4 はまちづくりアンケート未実施のため、数値未取得					対 前年度
						(比較不可)
						目 標 達成度
						(---)

基本事業04 市民参加による緑・水辺環境の保全

グラフの凡例 前 後期基準値及び後期目標値 実績値

指標	環境保全活動等に参加している市民団体数(団体)	基準値 (H30)	実績値 (R03)	実績値 (R04)	目標値 (R05)	対 基準値
		【公園農政課】	24	26	22	30
評価	(状況)前年度と比べ、4団体減少した。 (原因)高齢化やライフスタイル等の変化により、公園愛護会で充実プランの選択が減っているためである。					対 前年度
						☂ (低下)
						目 標 達 成 度
						(---)

基本事業04 市民参加による緑・水辺環境の保全

指標	環境保全分野のボランティアをしている市民の割合(%)	基準値 (H30)	実績値 (R03)	実績値 (R04)	目標値 (R05)	対 基準値
		【公園農政課】	3.9	1.9	-	7
評価	R4はまちづくりアンケート未実施のため、数値未取得					対 前年度
						(比較不可)
						目 標 達 成 度
						(---)