

| 番号 | 意見提出<br>委員 | 質問・意見内容                                                                       | 回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----|------------|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 鈴木竜彦       | <p>・指標の数値となる市民まちづくりアンケートを令和5年度は実施していないが、その理由について伺いたい。また今後は実施する予定なのかも伺いたい。</p> | <p>【企画課に確認】</p> <p>・市民まちづくりアンケートは、令和5年度は内容を大きく見直して実施しており、その結果、当該アンケートでは値の把握ができなかったものです。</p> <p>・見直しの理由としては、回答者の負担軽減が主な目的であり、設問数を減らしました。</p> <p>・このプランの値の把握に必要な設問は、プラン策定時に実施するアンケートで調査をすることとし、設問から除外しました。</p> <p>・しかし、プラン策定時のアンケートで集まった回答内容が、これまでのアンケートの回答傾向と大きく違っていました。</p> <p>・この件については、過去の審議会でもご報告のうえ、コンサルタント会社さんのアドバイスや委員の皆様のご意見をいただき、このプランの上位計画である総合計画の値を把握する際の方法にならい、直近のアンケート実施時の値を代用することとしました。</p> <p>・なお、市民まちづくりアンケートはこれまで隔年実施でしたが、今後は実施スパンが大きくなる予定です。</p> |
| 2  | 松澤裕子       | <p>・尾張旭市の転出入の状況（推移）と年少人口の状況（推移）を教えてください。できれば、未就学児・小学生・中学生別に知りたいです。</p>        | <p>【市民課作成資料により、資料作成】</p> <p>・御意見のとおり区分のデータがありませんでした。</p> <p>・準備可能なデータをまとめましたので、配付します。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 3  | 水野みち代      | <p>・4年生に配った冊子を配ってほしい。</p>                                                     | <p>・委員各位に配付します。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 4  | 水野みち代      | <p>・保育園、幼稚園も人権教室を開催しているので、追記してほしい。</p>                                        | <p>・資料1、P5、No.4に、「市内保育園・幼稚園で人権教室を実施した。（2園）（8～1月）」を新規取組として追加します。</p> <p>・資料1 P1・令和6年度の主な新規取組、P7【施策評価】【事業】「令和6年度新規取組」を修正します。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 5  | 横井寿史       | <p>・労働に関する相談対応実績がゼロなのに評価が4となる理由を教えてください。</p>                                  | <p>【産業課に確認】</p> <p>・実績は0でしたが、担当課としては、相談体制を整える取組を実施しました。</p> <p>・そのため、市の取組としては「4：十分実施されている」と評価しました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

| 番号 | 意見提出<br>委員 | 質問・意見内容                                                                                     | 回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6  | 鈴木竜彦       | ・指標の「男女共同参画に関する講座の参加人数」について 737人と大幅に目標値を上回る結果となったが、その理由をお伺いしたい。（これまでに比べ参加人数を増やすために何を変えたのか等） | ・「男女共同参画推進フォーラム」というイベントを生涯学習フェスティバルオープニングイベントと共催として開催し、大規模なイベントとしました。当該イベントには、600人が参加しました。<br>・そのほかは、男女共同参画講座（年3回開催）の参加者です。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 7  | 横井寿史       | ・パパママ教室の男性の出席率（数）と、参加男性のアンケート結果などがあれば教えてください。                                               | <b>【こども家庭課に確認】</b><br>・パパママ教室は、妊婦とその家族を対象として、<br>①「体調管理編」（平日開催：年6回）<br>②「出産・育児準備編」（土日開催：年6回）<br>の2コース開催しています。<br><br>R6年度の参加状況<br>①妊婦のみ：9人、妊婦とパートナー：10組<br>②妊婦のみ：4人、妊婦とパートナー：92組、パートナーのみ：2人（妊婦が入院中の方）<br>①②合計：妊婦115人、パートナー104人<br><br>アンケート（自由記述）の主な内容<br>※アンケートは家庭で1枚につき、「男性のみの意見」の抽出はできていません。<br>●パートナーのみで参加<br>・妻が入院中のため夫のみで参加したが、丁寧に説明していただき勉強になりました<br>・とても役立つことを学ぶことができました<br>●夫婦で参加<br>・自分（妊婦）の状態を知ってもらう良い機会になった<br>・出産前も大切だけど、産後の大切さを改めて感じる事ができた<br>・夫婦で考える時間があったこと・沐浴等実践できたことが、とても勉強になった |

| 番号 | 意見提出<br>委員 | 質問・意見内容                                                                         | 回答                                                                                                                                                                                                                        |
|----|------------|---------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8  | 松澤裕子       | ・「資料2」p.1 防災会議における女性委員の割合について、市幹部職員とそれ以外の方々の女性人数を教えてください。                       | 【危機管理課に確認】<br>・以下のとおりです。<br>R6 幹部職員 0人/6人(0%) 外部委員 5人/20人(25%)<br>R5 幹部職員 1人/6人(16.7%) 外部委員 5人/20人(25%)<br>R4 幹部職員 0人/6人(0%) 外部委員 6人/20人(30%)<br>R3 幹部職員 0人/5人(0%) 外部委員 6人/20人(30%)<br>R2 幹部職員 0人/5人(0%) 外部委員 4人/20人(20%) |
| 9  | 横井寿史       | ・ファミフレ企業数が目標値を達成しているとはいえ5社と少なく、あいちWLB運動の賛同事業者数は目標が未達成であり、事業評価としては甘く感じます。        | ・ファミフレ企業数、あいちWLB運動の賛同事業者数の目標は、現行（第3次）プラン策定時に見直し、令和5年度から倍増とすることを目標としています。<br>・昨年度と同評価としています。昨年度から継続して実施していることから、同評価としています。                                                                                                 |
| 10 | 横井寿史       | ・市職員の男性の育児休業取得率と取得日数を教えてください。                                                   | 【人事課に確認】<br>・令和6年度の状況は、対象者17人に対し取得者は10人（58.8%）でした。<br>・取得者の取得日数は、合計494日、平均は49.4日でした。                                                                                                                                      |
| 11 | 松澤裕子       | ・市職員の育児休業等の取得率とその推移を教えてください。                                                    | 【人事課に確認】<br>・ここ5年の推移は、R2：40.7% R3：54.5% R4：62.1% R5：66.7% R6：78.1% です。                                                                                                                                                    |
| 12 | 森朋子        | ・児童クラブをはじめとした放課後児童の居場所づくりの充実について。<br>瑞鳳地区に民間学童クラブ新設を進めたとあるが、実質、実際に待機児童は0になったのか？ | 【こども課に確認】<br>・瑞鳳地区では、利用枠を40人拡大し、R7.5.1時点で待機は0人です。<br>・他校区では待機が発生しており、市全体では、R7.5.1時点で51人です。                                                                                                                                |
| 13 | 横井寿史       | ・現時点での待機児童数と対策を教えてください。                                                         | 【こども課に確認】<br>・市全体では、R7.5.1時点で51人です。<br>・対策として、令和6年度は、瑞鳳地区の学童クラブの新設、旭・東栄校区の学童クラブの利用枠の拡大を実施しました。令和7年度も、学童クラブの移転予定があり、引き続き拡充に取り組んでいきます。                                                                                      |

| 番号 | 意見提出<br>委員 | 質問・意見内容                                                                                                            | 回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 14 | 小高京子       | ・多様な保育ニーズへの対応として、「保護者のリフレッシュを目的とする一時保育をはんのき保育園で実施した」とあるが、利用状況はどのような感じでしょうか？ 定員は1日1名とホームページにありましたが、毎日、利用枠は埋まっていますか？ | 【保育課に確認】<br>・平日は、予約がほぼいっぱいになっている状況です。                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 15 | 松澤裕子       | ・「取組期間が終了」とはどういうことですか？                                                                                             | 【ファミフレネットあいち（愛知県ファミリー・フレンドリー企業HP）で確認】<br>・ファミリーフレンドリー企業の登録は、当該企業の一般事業主行動計画の終了日まで有効となります。<br>・期限が切れる前に、県から再登録を促す連絡があるはずですが、期間終了後に再度登録をしない企業も見られます。                                                                                                                                                                                   |
| 16 | 松澤裕子       | ・本事業の対象となる尾張旭市の全企業数を教えてください。                                                                                       | 【産業課に確認】<br>・ワーク・ライフ・バランス推進運動に参加したり、ファミリー・フレンドリー企業に登録するに当たっては、企業や事業所の制限はほとんどないため、ほぼすべてが対象と言えます。<br>・尾張旭市の事業所数は、令和3年経済センサスによれば、2,846事業所となっています。                                                                                                                                                                                      |
| 17 | 横井寿史       | ・女性がゼロの審議会数を教えてください。また、実施状況に「～回答した」とありますが、その効果はいかがでしょうか。女性割合は令和5年度より下がっており、また目標値に対しても未達成ですので事業評価としては甘くないでしょうか。     | 【人事課に確認】<br>・女性委員がいない審議会等の数は、53のうち6つです（審議会等の委員数が少ないことや、充て職となっていることによる）。<br>・委員調整の協議に対しては、すべてに、要綱に定める女性比率に適合するよう回答しています。よって、回答した場合としなかった場合における比較ができないため、その効果については不明ですが、担当課から委員の推薦依頼団体等へ、女性委員の推薦の呼びかけがされております。<br>・目標値を40%としていますが、推薦団体の都合や団体や市職員等の宛て職による委員も多くあるため、毎年数値が上がるものではないと考えております。<br>・ここ5年間の平均値が40%を超えていることから十分実施されているとしています。 |

| 番号 | 意見提出<br>委員 | 質問・意見内容                                                         | 回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----|------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 18 | 松澤裕子       | ・「資料2」p.5 小学校4年生に対する、自身の権利についての研修はどのようなもので、どのような効果（反応）が得られましたか？ | <p>【こども家庭課に確認】</p> <p>どのような研修か</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・CAPプログラムと呼ばれる、子どもへの暴力防止プログラムです。毎年、市内小学4年生を対象に実施しています。</li><li>・いじめ・連れ去り、性被害の3つの役割劇を通して、子どもの大切な権利が奪われそうになった場合、どのようなことができるかを子どもと一緒に話し合いながら自身の権利や友達の権利について学ぶ研修です。</li></ul> <p>研修の効果（反応）など</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・研修を受けた児童からは、劇を通して権利が守られた振り返りとして『自分の権利があると安心』、『自分の気持ちを伝えて安心』等の発言がみられました。</li><li>・過去に研修を受けた上級生からも『CAPプログラム懐かしい。覚えている』等の話があり、研修を通して『権利』を改めて認識することができると同時に、自身の権利の守り方や、友達の権利のあり方についても考えられるきっかけに繋がるものであると考えています。</li></ul> |
| 19 | 松澤裕子       | ・「資料2」p.5 デートDV防止の啓発用品として何を作成・配布したのか教えてください。                    | <ul style="list-style-type: none"><li>・デートDVの啓発を行っているホームページにリンクするQRコードと「これって愛情？デートDVを知っていますか」とのメッセージを添えた、ふせんを作成・配布しました。</li><li>・委員各位に配付します。</li></ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 20 | 横井寿史       | ・デートDVなどの防止啓発については、中高生を対象にした事業があっても良いと思いました。                    | <ul style="list-style-type: none"><li>・デートDVの啓発については、令和5年度に中学生向けに実施しましたが、令和6年度は同様の啓発が教育委員会に依頼できず、代替として「二十歳の集い」（成人式）で啓発を実施しました。</li><li>・高校生は、市内に所在する高校に市民ばかりが在籍している状況ではなく、また、他に高校生世代の市民に広く接触できる機会がないことから、啓発方法に苦慮しています。</li><li>・教育委員会とは、今後も相談していきたいと考えています。</li></ul>                                                                                                                                                                                                                                                              |