

**政策 05 環境と調和したまちづくり**

**施策 03 身近な緑・水辺環境の保全と創出**

**あるべき姿**

施策がめざす尾張旭市の姿  
緑、河川、ため池が保全され、憩いの空間が創出されています。

**施策の成果状況と評価**

グラフの凡例 前 後期基準値及び後期目標値 実績値

指標	緑地面積 (ha) 【都市整備課】	基準値 (H30)	実績値 (R元)	実績値 (R02)	目標値 (R05)	対基準値
		517	519	518	519	(横ばい)
評価	前年度に比べ、実績値 (R2) が0.3ha減少した。これは、鳴湫広場の廃止 (0.1ha) と生産緑地地区解除 (0.2ha) したことが要因として考えられる。					対前年度
		(横ばい)	目標達成度	(...)		

指標	緑・水辺に親しめる場所があると思う市民の割合 (%) 【都市整備課】	基準値 (H30)	実績値 (R元)	実績値 (R02)	目標値 (R05)	対基準値
		84.9	87.2	-	90	(比較不可)
評価	R 2 はまちづくりアンケート未実施のため、数値未取得					対前年度
		(比較不可)	目標達成度	(...)		

# 基本事業の成果状況と評価

## 基本事業01 緑・水辺の保全

グラフの凡例 前 後期基準値及び後期目標値 実績値

指標	公共緑地面積 (ha)	基準値 (H30)	実績値 (R元)	実績値 (R02)	目標値 (R05)	対基準値
	【都市整備課】	501.1	502.1	502.0	503	☀️ (向上)
評価	前年度に比べ、実績値 (R2) が0.1ha減少した。これは、鳴湫広場の廃止 (0.1ha) したことが要因として考えられる。					対前年度
						☁️ (横ばい)
						目標達成度
						(---)

## 基本事業01 緑・水辺の保全

指標	民有緑地面積 (ha)	基準値 (H30)	実績値 (R元)	実績値 (R02)	目標値 (R05)	対基準値
	【都市整備課】	16.3	16.5	16.3	16	☁️ (横ばい)
評価	前年度の実績値に比べ0.2ha減少した。これは、生産緑地地区の解除による減少が要因と考えられる。					対前年度
						☔️ (低下)
						目標達成度
						(---)

## 基本事業01 緑・水辺の保全

指標	BODの主要河川での改善数値 (mg/l)	基準値 (H30)	実績値 (R元)	実績値 (R02)	目標値 (R05)	対基準値
	【環境課】	8.6	5.6	6.5	8.0以下	☁️ (横ばい)
評価	(状況) 前年度の実績地に比べ、現状値が0.9ポイント増加したが、環境基準である8.0mg/lを1.5ポイント下回った。 (原因) 冬期の水質悪化による影響であるが、冬期は水温の低下に伴い、浄化施設の処理能力も低下するため、数値が悪化する傾向にある。					対前年度
						☁️ (横ばい)
						目標達成度
						🏰 (達成)

## 基本事業01 緑・水辺の保全

指標	水質を維持しているため池数 (箇所)	基準値 (H30)	実績値 (R元)	実績値 (R02)	目標値 (R05)	対基準値
	【農業支援室】	4	5	5	7	☁️ (横ばい)
評価	(状況) 7箇所のため池の内、2池 (平池、新池) が環境基準値を超過した。例年と比較すると異常に悪化した水質項目はない。 (原因) 過去の実績から、環境基準値を超過するため池はある程度限られているので、池固有の灌漑状況がその要因である。					対前年度
						☁️ (横ばい)
						目標達成度
						(---)

**基本事業02 緑の創出と育成**

グラフの凡例 前 後期基準値及び後期目標値 実績値

指標	新たに生み出された緑の箇所数（箇所）	基準値 (H30)	実績値 (R元)	実績値 (R02)	目標値 (R05)	対 基準値
	【都市整備課】	6	3	7	10	(横ばい)
評価	R2の実績値は7箇所とR1の実績値3箇所よりは増加しているが、基準値と同水準である。民間にて緑化する規模等が、現在の補助要綱で想定する条件と合致していないことが要因と考えられる。					対 前年度
						(向上)
						目 標 達成度
						(---)

**基本事業02 緑の創出と育成**

指標	自ら緑を育成している市民の割合（％）	基準値 (H30)	実績値 (R元)	実績値 (R02)	目標値 (R05)	対 基準値
	【都市整備課】	49.1	52.3	-	60	(---)
評価	R2はまちづくりアンケート未実施のため、数値未取得					対 前年度
						(---)
						目 標 達成度
						(---)

**基本事業03 緑・水辺とふれあえる場づくり**

指標	水辺空間を利用している市民の割合（％）	基準値 (H30)	実績値 (R元)	実績値 (R02)	目標値 (R05)	対 基準値
	【都市整備課】	50.7	49.5	-	60	(---)
評価	R2はまちづくりアンケート未実施のため、数値未取得					対 前年度
						(---)
						目 標 達成度
						(---)

**基本事業03 緑・水辺とふれあえる場づくり**

指標	水辺空間の満足度（％）	基準値 (H30)	実績値 (R元)	実績値 (R02)	目標値 (R05)	対 基準値
	【都市整備課】	82.5	84.2	-	88	(---)
評価	R2はまちづくりアンケート未実施のため、数値未取得					対 前年度
						(---)
						目 標 達成度
						(---)

**基本事業04 市民参加による緑・水辺環境の保全**

グラフの凡例 前 後期基準値及び後期目標値 実績値

指標	環境保全活動等に参加している市民団体数（団体）	基準値 (H30)	実績値 (R元)	実績値 (R02)	目標値 (R05)	対 基準値
		【都市整備課】	24	24	26	30
評価	前年度に比べ実績値（R2）は2団体増加した。緑化意識の醸成が図られ公園愛護会（充実プラン）を選択した愛護会が増加したためである。					対 前年度

**基本事業04 市民参加による緑・水辺環境の保全**

指標	環境保全分野のボランティアをしている市民の割合（％）	基準値 (H30)	実績値 (R元)	実績値 (R02)	目標値 (R05)	対 基準値
		【都市整備課】	3.9	4.5	-	7
評価	R 2 はまちづくりアンケート未実施のため、数値未取得					対 前年度