

政策 05 環境と調和したまちづくり

施策 03 身近な緑・水辺環境の保全と創出

あるべき姿

施策がめざす尾張旭市の姿
緑、河川、ため池が保全され、憩いの空間が創出されています。

施策の成果状況と評価

グラフの凡例 前 後期基準値及び後期目標値 実績値

| 指標 | 緑地面積 (ha) 【都市整備課】 | 基準値 (H30) | 実績値 (R02) | 実績値 (R03) | 目標値 (R05) | 対基準値 |
|----|--|----------------|-----------|-----------|-----------|---------------|
| | | 517 | 518 | 518 | 519 | (横ばい) |
| 評価 | 前年度に比べ、実績値 (R3) の変化はない。これは、生産緑地地区が解除 (0.2ha)されたが、六田池広場が新設 (0.09ha)されたことが要因である。 | | | | | 対前年度 (横ばい) |
| | | 目標達成度 (---) | | | | |

| 指標 | 緑・水辺に親しめる場所があると思う市民の割合 (%) 【都市整備課】 | 基準値 (H30) | 実績値 (R02) | 実績値 (R03) | 目標値 (R05) | 対基準値 |
|----|---|----------------|-----------|-----------|-----------|--------------|
| | | 84.9 | - | 89.7 | 90 | (向上) |
| 評価 | 前回 (R元年度) に比べ、2.5% 上昇した。これは、ウォーキングなど運動をする市民が増えたことにより、矢田川散歩道等を利用する市民が増え、市民の緑・水辺に親しむ機会が増えたことが要因だと考えられる。 | | | | | 対前年度 (向上) |
| | | 目標達成度 (---) | | | | |

基本事業の成果状況と評価

基本事業01 緑・水辺の保全

グラフの凡例 前 後期基準値及び後期目標値 実績値

| 指標 | 公共緑地面積 (ha) 【都市整備課】 | 基準値 (H30) | 実績値 (R02) | 実績値 (R03) | 目標値 (R05) | 対基準値 |
|----|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| | | 501.1 | 502.0 | 502.0 | 503 | (横ばい) |
| 評価 | 前年度に比べ、実績値 (R3) の変化ない。これは、新居西部児童遊園が廃止 (0.04ha)されたが、六田池広場を新設 (0.09ha) したことが要因として考えられる。 | | | | | 対前年度 |
| | | (横ばい) | 目 標 達成度 | (---) | | |

基本事業01 緑・水辺の保全

| 指標 | 民有緑地面積 (ha) 【都市整備課】 | 基準値 (H30) | 実績値 (R02) | 実績値 (R03) | 目標値 (R05) | 対基準値 |
|----|--|-----------|-----------|-----------|-----------|------|
| | | 16.3 | 16.3 | 16.1 | 16 | (低下) |
| 評価 | 前年度の実績値に比べ0.2ha減少した。これは、生産緑地地区の解除による減少が要因と考えられる。 | | | | | 対前年度 |
| | | (低下) | 目 標 達成度 | (達成) | | |

基本事業01 緑・水辺の保全

| 指標 | BODの主要河川での改善数値 (mg/ℓ) 【環境課】 | 基準値 (H30) | 実績値 (R02) | 実績値 (R03) | 目標値 (R05) | 対基準値 |
|----|---|-----------|-----------|-----------|-----------|------|
| | | 8.6 | 6.5 | 4.9 | 8.0以下 | (向上) |
| 評価 | (状況) 前年度の実績値に比べ、現状値が1.6ポイント減少し、環境基準である8.0mg/ℓを3.1ポイント下回った。 (原因) 降水量が少ないと数値が悪化し、特に冬期は水温の低下に伴い浄化施設の処理能力も低下するため、数値が悪化する傾向にある。 | | | | | 対前年度 |
| | | (向上) | 目 標 達成度 | (達成) | | |

基本事業01 緑・水辺の保全

| 指標 | 水質を維持しているため池数 (箇所) 【農業支援室】 | 基準値 (H30) | 実績値 (R02) | 実績値 (R03) | 目標値 (R05) | 対基準値 |
|----|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| | | 4 | 5 | 4 | 7 | (横ばい) |
| 評価 | (状況) 7箇所のため池の内、3池 (長池、平池、新池) が環境基準値を超過したが、異常に悪化した水質項目はない。 (原因) 過去の実績を見ると、環境基準値を超過するため池はある程度限られていることから、ため池固有の灌漑状況がその要因であると推測される。 | | | | | 対前年度 |
| | | (横ばい) | 目 標 達成度 | (---) | | |

基本事業02 緑の創出と育成

グラフの凡例 前 後期基準値及び後期目標値 実績値

| | | | | | | |
|----|---|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------------|
| 指標 | 新たに生み出された緑の箇所数（箇所） | 基準値 (H30) | 実績値 (R02) | 実績値 (R03) | 目標値 (R05) | 対 基準値 |
| | 【都市整備課】 | 6 | 7 | 4 | 10 | ☂ (低下) |
| 評価 | 前年度に比べ、実績値（R3）が3箇所悪化している。民間にて緑化がされなかったことが原因と考えられる。また、新型コロナウイルス感染症拡大により活動の減少があったことも一因と考えられる。 | | | | | 対 前年度 |
| | | | | | | ☂ (低下) |
| | | | | | | 目 標 達 成 度 |
| | | | | | | (---) |

基本事業02 緑の創出と育成

| | | | | | | |
|----|--|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------------|
| 指標 | 自ら緑を育成している市民の割合（％） | 基準値 (H30) | 実績値 (R02) | 実績値 (R03) | 目標値 (R05) | 対 基準値 |
| | 【都市整備課】 | 49.1 | - | 25.0 | 60 | ☂ (低下) |
| 評価 | 前回（R元）の実績値に比べ27.3%減少した。これは、敷地の利用状況等、社会情勢の変化も一因と考えられる。また、新型コロナウイルス感染症拡大により活動の減少があったことも一因と考えられる。 | | | | | 対 前年度 |
| | | | | | | ☂ (低下) |
| | | | | | | 目 標 達 成 度 |
| | | | | | | (---) |

基本事業03 緑・水辺とふれあえる場づくり

| | | | | | | |
|----|--|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------------|
| 指標 | 水辺空間を利用している市民の割合（％） | 基準値 (H30) | 実績値 (R02) | 実績値 (R03) | 目標値 (R05) | 対 基準値 |
| | 【都市整備課】 | 50.7 | - | 45.8 | 60 | ☂ (低下) |
| 評価 | 前年度に比べ、実績値（R3）が3.7%悪化した。これは、矢田川散歩道や維摩池などの水辺空間について、市民への周知が足りないことが要因と考えられる。また、新型コロナウイルス感染症拡大により活動の減少があったことも一因と考えられる。 | | | | | 対 前年度 |
| | | | | | | ☂ (低下) |
| | | | | | | 目 標 達 成 度 |
| | | | | | | (---) |

基本事業03 緑・水辺とふれあえる場づくり

| | | | | | | |
|----|--|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------------|
| 指標 | 水辺空間の満足度（％） | 基準値 (H30) | 実績値 (R02) | 実績値 (R03) | 目標値 (R05) | 対 基準値 |
| | 【都市整備課】 | 82.5 | - | 87.4 | 88 | ☀ (向上) |
| 評価 | 前回（R元）に比べ、実績値（R3）が3.2%増加した。これは、矢田川散歩道や濁池の整備を進め、適切に維持管理行っていることにより、水辺空間の魅力が向上していると考えられる。 | | | | | 対 前年度 |
| | | | | | | ☀ (向上) |
| | | | | | | 目 標 達 成 度 |
| | | | | | | (---) |

基本事業04 市民参加による緑・水辺環境の保全

グラフの凡例 前 後期基準値及び後期目標値 実績値

| 指標 | 環境保全活動等に参加している市民団体数（団体） | 基準値 (H30) | 実績値 (R02) | 実績値 (R03) | 目標値 (R05) | 対 基準値 |
|----|--|--------------|--------------|--------------|---------------|----------|
| | | 【都市整備課】 | 24 | 26 | 26 | 30 |
| 評価 | 前年度に比べ実績値（R3）は変化はない。緑化意識の醸成が図られ公園愛護会（充実プラン）を選択した愛護会等が継続して活動しているためである。また、新型コロナウイルス感染症拡大により活動の減少があったことも一因と考えられる。 | | | | | 対 前年度 |
| | | (団体) | (横ばい) | | 目 標 達成度 | (---) |

基本事業04 市民参加による緑・水辺環境の保全

| 指標 | 環境保全分野のボランティアをしている市民の割合（％） | 基準値 (H30) | 実績値 (R02) | 実績値 (R03) | 目標値 (R05) | 対 基準値 |
|----|--|--------------|--------------|--------------|---------------|----------|
| | | 【都市整備課】 | 3.9 | - | 1.9 | 7 |
| 評価 | 前回（R元）の実績値に比べ2.6％低下した。これは、ボランティア活動をしている方の高齢化、固定化が進み、新しくボランティアに参加する方が少ないことが要因と考えられる。また、新型コロナウイルス感染症拡大により活動の減少があったことも一因と考えられる。 | | | | | 対 前年度 |
| | | (%) | (低下) | | 目 標 達成度 | (---) |