

政策 08 分野横断的なまちづくりと市政運営

施策 01 開かれた市政の推進

あるべき姿

施策がめざす尾張旭市の姿  
市政情報が提供され、市民が市政に参加(広聴)できる環境が整っています。

施策の成果状況と評価

グラフの凡例 基準値及び目標値、実績値

指標	情報の提供・公開が充実していると感じる市民の割合(%) 【情報課】	基準値	実績値	実績値	目標値	対基準値
		(H24)	(H29)	(H30)	(H30)	
評価	・前年度に比べ、実績値(H30)が1.6ポイント減少した。年代別では、18~59歳までの年代で、概ね80ポイントを超えている。その一方で、60~74歳は73ポイント、75歳以上では67ポイントとなっている。これは、スマートフォンやタブレット端末が普及しており、それらを利用する世代には、概ね目標値を上回る満足度となっている反面、利用しない世代には、市のサービスを受け取れないことが要因の一つと考えられる。	72.6	78.1	76.5	75	(向上) 対前年度 (低下) 目標達成度 (達成)

指標	市政への参画、広聴の機会が充実していると感じる市民の割合(%) 【情報課】	基準値	実績値	実績値	目標値	対基準値
		(H24)	(H29)	(H30)	(H30)	
評価	・前年度の実績値とほぼ変わらず、平成30年度の目標値を0.7ポイント上回っている。これは、内容により公開できない情報や会議は一部あるが、市政への参画の機会は提供されていると考えられる。	75.8	80.9	80.7	80	(向上) 対前年度 (横ばい) 目標達成度 (達成)

# 基本事業の成果状況と評価

## 基本事業01 行政情報の提供

グラフの凡例 基準値及び目標値、実績値

指標	広報誌を始めとした行政情報の提供に満足する市民の割合（％） 【情報課】	基準値 (H24)	実績値 (H29)	実績値 (H30)	目標値 (H30)	対基準値
		88.3	88.8	89.1	90	☀️ (向上)
評価	前年度と比べ、実績値（H30）が0.3ポイント増加した。これは、全面リニューアルによって、広報誌の魅力が高まったことが要因の一つと考えられる。しかし、平成30年度の目標値に0.9ポイント足りていない。これは、年代別にみると60～64歳が89ポイント、65～69歳及び75歳以上が86ポイントであり、これらの年代の方の満足度が伸び悩んだことが要因の一つであると考えられる。					対前年度
						☀️ (向上)
						目標達成度 (---)

## 基本事業01 行政情報の提供

指標	ホームページなど、インターネットを活用した情報の提供に満足する市民の割合（％） 【情報課】	基準値 (H24)	実績値 (H29)	実績値 (H30)	目標値 (H30)	対基準値
		44.8	54.4	57.6	55	☀️ (向上)
評価	前年度と比べ、実績値（H30）が3.2ポイント増加した。これは、ホームページ作成について、ユニバーサルメニューのコンテンツパターンを参考にしよう周知し、ページが改善されたことが要因の一つとして考えられる。					対前年度
						☀️ (向上)
						目標達成度 (達成)

## 基本事業02 広聴機会の充実

指標	市長と市民との対話件数 （市長の現場訪問、市長を囲む子ども会議）（件） 【秘書課】	基準値 (H24)	実績値 (H29)	実績値 (H30)	目標値 (H30)	対基準値
		20	16	15	20	(比較不可)
評価	前年度の実績件数に比べ、1件減少した。これは、市長の不在期間が発生したことが大きな要因として考えられるが、平成31年2月以降、多くの現場を訪問することができており、「現場訪問」扱いとしていない団体の会議等にも数多く足を運び、様々な分野で活動しているかたからの意見を聴くことができている。					対前年度
						(比較不可)
						目標達成度 (---)

## 基本事業02 広聴機会の充実

指標	市民からの意見数 （eメール、意見箱、FAX）（件） 【秘書課】	基準値 (H24)	実績値 (H29)	実績値 (H30)	目標値 (H30)	対基準値
		351	253	235	-	(比較不可)
評価	前年度の実績件数に比べ、18件減少している。これは、事業見直しにより運用を休止していた期間が発生したことが大きな要因であり、この期間を除けば、前年度と比べて同程度で推移していると考えられる。					対前年度
						(比較不可)
						目標達成度 (---)

**基本事業02 広聴機会の充実**

グラフの凡例 基準値及び目標値、実績値

指標	附属機関等における公募委員の割合（％）	基準値 (H24)	実績値 (H29)	実績値 (H30)	目標値 (H30)	対 基準値
	【人事課】	8	7.5	7.5	9	☔ (低下)
評価	昨年度実績と同様の数値となっている。専門的な知識を要する機関や個人のプライバシーに関わる案件を取り扱う機関など、公募に向かない機関も多くあり、公募委員の数に増減がないことが要因と考えられる					対 前年度
						☁ (横ばい)
						目 標 達成度
						(---)

**基本事業03 情報公開と個人情報保護**

指標	公開率（％）	基準値 (H24)	実績値 (H29)	実績値 (H30)	目標値 (H30)	対 基準値
	【行政経営課】	84	97	96.6	90	☀ (向上)
評価	前年度の実績値に比べ、0.4ポイント減少した。これは、非公開件数に変動はないが、請求件数が前年度より7件少なかったことが要因であり、公開率は高い割合を維持している。					対 前年度
						☔ (低下)
						目 標 達成度
						🏰 (達成)

**基本事業03 情報公開と個人情報保護**

指標	会議を公開している附属機関等の割合（％）	基準値 (H24)	実績値 (H29)	実績値 (H30)	目標値 (H30)	対 基準値
	【行政経営課】	88	89	87.5	90	☔ (低下)
評価	前年度に比べ、実績値（H30）が1.5ポイント減少した。これは、会議を非公開とした附属機関等の数に変動はないが、会議を開催した附属機関等の数が前年度より減少したことが要因である。					対 前年度
						☔ (低下)
						目 標 達成度
						(---)

**基本事業03 情報公開と個人情報保護**

指標	個人情報事故・トラブル件数（件）	基準値 (H24)	実績値 (H29)	実績値 (H30)	目標値 (H30)	対 基準値
	【行政経営課】	0	0	0	0	☀ (向上)
評価	個人情報に関する事故等は0件を維持しており、計画どおり成果が推移している。					対 前年度
						☀ (向上)
						目 標 達成度
						🏰 (達成)

**基本事業04 市の魅力の発信**

グラフの凡例 基準値及び目標値、実績値

指標	市の魅力が発信されていると感じる市民の割合（％） 【企画課】	基準値	実績値	実績値	目標値	対基準値
		(H24)	(H29)	(H30)	(H30)	
		72.8	69.3	65.2	75	☂ (低下)
評価	前年度と比べ、実績値（H30）が4.1ポイント減少した。これは、女性の評価や、20代、30代、50代、70代以上の評価の低下が原因であると考えられる。こうしたことから、本市が定住促進事業のターゲットとしている20代・30代の子育て世代に対しても本市魅力が十分に伝わっていないと分析できる。					対前年度

**基本事業04 市の魅力の発信**

指標	市の魅力を発信する情報伝達手段数（種） 【企画課】	基準値	実績値	実績値	目標値	対基準値
		(H24)	(H29)	(H30)	(H30)	
		6	9	10	8	☀ (向上)
評価	前年度の実績値と比べ、情報伝達手段数が1増加した。これは、情報発信拠点「尾張旭まち案内」が新たな手段として加わったことによる。					対前年度